

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КУЗБАССА

ГКУ «КУЗБАССКИЙ ЦЕНТР МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ»

**ИТОГОВОЕ СОЧИНЕНИЕ 2021-2022 учебный год:
АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ
В КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ - КУЗБАССЕ**

Кемерово 2022

В 2021/22 учебном году в Кемеровской области - Кузбассе участниками итогового сочинения стали 9304 обучающихся, из которых 9117 человек (97,99%) сдали экзамен с первого раза (01.12.2021 г.), 181 человек (1,95%) – после пересдач (02.02.2022 г., 04.05.2022 г. или 24.05.2022 г.) и только 6 человек (0,06%) не смогли набрать необходимых зачётных баллов. В целом, данная ситуация соответствует картине предыдущих лет, когда более 97% выпускников сдают экзамен с первого раза, а остальные 2-3% - в резервные дни. Среди городских муниципалитетов и губернаторских учреждений, обучающиеся которых преимущественно справились с экзаменом в первый заход, лидеры:

Полысаевский ГО	51	100%
Березовский ГО	152	100%
ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат»	71	100%
Осинниковский ГО	182	100%
Краснобродский ГО	60	100%
ГБНОУ «Губернаторская кадетская школа-интернат МЧС»	130	100%

Среди сельских –

Ленинск-Кузнецкий МО	8	100%
Беловский МО	62	100%
Тисульский МО	44	100%
Гурьевский МО	146	100%
Яшкинский МО	51	100%
Яйский МО	31	100%
Кемеровский МО	80	100%
Прокопьевский МО	65	100%
Промышленновский МО	144	100%

При этом стоит отметить, что «зачёт» по обоим требованиям и всем критериям в 2021/22 учебном году получили 4100 обучающихся (44,07%). Лидеры среди муниципалитетов и губернаторских учреждений –

ГБНОУ «Губернаторская женская гимназия-интернат»	55	96,49%
Ленинск-Кузнецкий МО	7	87,50%
Тяжинский МО	48	84,21%
Беловский МО	50	80,65%

Часть работ данной группы из основного периода было подвергнуто региональной перепроверке в декабре 2021 г. – январе 2022 г.

Информация:

С 24.12.2021 по 25.01.2022 в соответствии с приказом Министерства образования Кузбасса от 24.01.2021 № 3652 проведена региональная перепроверка итоговых сочинений (изложений) обучающихся общеобразовательных организаций Кемеровской области - Кузбасса:

- в которых более 80% участников получили по итоговому сочинению «зачет» по всем критериям;
- попавшие в группу «Зоны риска» по итогам анализа форм «ППЭ-12-04-МАШ» при проведении единого государственного экзамена в Кемеровской области - Кузбассе в 2021 году;
- с признаками «необъективности» по результатам всероссийских проверочных работ 2021 года.

Результаты региональной перепроверки:

Всего работ, участвующих в перепроверке	Количество работ с изменениями критериев, не влияющих на итоговый результат	Количество работ с изменениями: был «Незачет» стал «Зачет»	Количество работ с изменениями: был «Зачет» стал «Незачет»
1607	279	2	0

Результаты перепроверки показали, что выставление «зачёта» по всем требованиям и критериям в целом достаточно объективно. Предлагаемые комиссией по перепроверке изменения количества зачтённых критериев (297 работ, 3,19%) связано главным образом с критериями К4 (оценка речевого оформления) и К5 (оценка грамотности): проблема и оценивания работ ОГЭ/ЕГЭ, и итогового сочинения, и ВПР в том, что подходы к оцениванию в этих видах работ и во внутришкольной системе принципиально различаются. Если для экспертов ОГЭ и ЕГЭ проводится плановое обучение в т.ч. в направлении ознакомления с требованиями к проверке по критериям, то остальное профсообщество учителей-словесников, погружённое в проверку, в частности, итогового сочинения получает лишь семинарское сопровождение в рамках непрерывного повышения профессионального мастерства. В этой связи необходимо проведение дальнейшей учебно-методической работы с педагогами-филологами по освоению технологии оценивания заданий ВПР и ГИА.

Так как критерий К5 показывает владение базовым для обучающегося навыком – грамотным письмом (орфография, пунктуация, языковые нормы), то важно понимать, для какой доли этот показатель является проблемным. В 2021/22 учебном году 1053 обучающихся (11,32%) получили «незачёт» исключительно по критерию К5, а 1614 (17,35%) получили «незачёт» не только по критерию К5.

ГБНОУ «Губернаторская кадетская школа-интернат полиции»	28	36,84%
Прокопьевский МО	23	35,38%
Юргинский МО	7	33,33%
Тайгинский ГО	14	21,54%
Осинниковский ГО	39	21,43%
Ижморский МО	6	21,43%
Тисульский МО	9	20,45%
Новокузнецкий МО	21	18,58%
Краснобродский ГО	11	18,33%
Калтанский ГО	14	17,07%

Информация:

5.2.7. При проверке итогового сочинения (изложения) по Критерию № 5 «Грамотность» следует обратить внимание на то, что ... если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок, то на 20 слов – одна ошибка. Общее количество слов в конкретном сочинении делится на 20. Полученное число округляется. Например, в работе 370 слов. При делении на 20 получается 18,5. Округляем до 19. Участник итогового сочинения (изложения) может получить «зачет» по Критерию № 5 при 19 ошибках. При 20 ошибках выставляется «незачет». При соотношении количества ошибок и количества слов в итоговом сочинении (изложении) берутся конечные числа, полученные при подсчете по итогам проверки всего итогового сочинения (изложения) в целом. Среди ошибок следует выделять негрубые, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности.

«Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению», <http://www.fipi.ru/>

Подходы к оцениванию грамотности в итоговом сочинении в целом достаточно демократичные, но в незачётных величинах (11,32% + 17,35% = 28,67%) коррелируют со средними баллами по орфографии, пунктуации и грамматике в сочинении на ЕГЭ: 30,66 %. Залог повышения успешности в данном направлении – интеграция усилий при преемственной подготовке к обоим видам экзаменов. При этом важно отметить, что 6637 (71,34%) обучающихся получили «зачёт» по данному критерию, что показывает системную продуктивность как общего курса, так и непосредственной подготовки к экзамену. Лидеры среди муниципалитетов и губернаторских учреждений:

ГБНОУ «Губернаторская женская гимназия-интернат»	57	100,00%
Тяжинский МО	54	94,74%
ГПОУ «Прокопьевский электромашиностроительный техникум»	12	92,31%
Полысаевский ГО	47	92,16%
ГБНОУ «Губернаторский многопрофильный лицей-интернат»	65	91,55%

6371 (68,48%) обучающийся получил «зачёт» по критерию К4 (Оценка речевого оформления). Среди муниципалитетов и губернаторских учреждений лидируют:

ГБНОУ «Губернаторская женская гимназия-интернат»	57	100,00%
Тайгинский ГО	62	95,38%
Беловский МО	59	95,16%
Полысаевский ГО	48	94,12%
Осинниковский ГО	170	93,41%
Ижморский МО	26	92,86%
Чебулинский МО	33	91,67%
Анжеро-Судженский ГО	168	91,30%
Топкинский МО	81	91,01%
Прокопьевский МО	59	90,77%
ГБНОУ «Губернаторская кадетская школа-интернат полиции»	69	90,79%

Тогда как 2933 (31,52%) имеет незачётной данную позицию. Это проблема, так как предполагается, что выпускники должны демонстрировать хороший уровень владения речью. На ЕГЭ этот показатель ненамного ниже: 25%. Таким образом, важно в методике преподавания русского языка на ступени СОО уделять внимание работе с речевым оформлением текста (причём и устного и письменного).

7376 (80,84%) обучающихся получили «зачёт» по критерию К3 (Композиция и логика текста). Лидеры:

Ижморский МО	28	100,00%
Тяжинский МО	57	100,00%
Ленинск-Кузнецкий МО	8	100,00%
Тисульский МО	44	100,00%
Киселевский ГО	253	95,11%
Анжеро-Судженский ГО	169	91,85%

Однако у 1928 (20,72%) имеется «незачёт». Соотнесение с баллами по сочинению на ЕГЭ показывает определённую оптимизацию ситуации: 0 баллов – у 15%, 1/2 балла – у 85%. Позитивная динамика именно в данном направлении – результат междисциплинарной работы: создание текстов-рассуждений, решение эвристических, исследовательских или логических задач и др.

Получение 9298 (99,4%) обучающихся «зачёта» по требованиям «Объём» и «Самостоятельность», а также по критериям «Соответствие теме» и «Литературоцентричность» - показатель эффективности как учебной деятельности в целом, так и подготовки к экзамену. Кроме того, данная цифра показывает адекватность итогового сочинения образовательному потенциалу выпускников.

В этой связи одной из важнейших задач итогового сочинения является демонстрация обучающимися своего потенциала: выбор темы, выбор литературного материала, демонстрация лексики, стиля, эрудиции и т.д.

В 2021/22 учебном году выпускники следующим образом распределились по темам:

Дата	Тема	Кол-во	Доля
01.12.2021	109 Свидетелем какого исторического события Вы бы хотели оказаться, путешествуя во времени?	407	4,37
	208 От чего предупреждают человечество антиутопии?	1249	13,42
	302 Могут ли благие намерения привести к преступным деяниям?	4620	49,66
	406 Вид искусства (литература, музыка, театр, кино), который особенно привлекателен для меня	1501	16,13
	504 Возможно ли общество, в котором все счастливы?	913	9,81
02.02.2022	131 Почему жизнь часто сравнивают с дорогой?	193	2,07
	223 Какие открытия, на Ваш взгляд, изменили судьбу человечества?	52	0,56
	327 Может ли измениться тот, кто однажды	287	3,08

	преступил закон?		
	421 Встреча с искусством: не развлечение, а труд души.	41	0,44
	525 Согласны ли Вы с утверждением, что самыми счастливыми гражданами своей страны должны быть дети?	7	0,08
04.05.2022	151 Что значит – заблудиться на дорогах жизни?	4	0,04
	245 Как защитить Землю от негативных последствий технического прогресса?	7	0,08
	344 Согласны ли Вы с высказыванием Бернарда Шоу: «Наказанием лжеца оказывается то, что он сам никому больше не может верить»?	2	0,02
	450 Моя любимая книга (музыка, фильм, спектакль).	18	0,19
24.05.2022	201 Неизбежен ли конфликт природы и цивилизации?	1	0,01
	307 Что такое преступление против самого себя?	1	0,01
	511 Как Вы понимаете слова писателя А. Искандера: «У человека есть ещё одна возможность быть счастливым – это умение радоваться чужому счастью»?	1	0,01
	Итого:	9304	

В первый и второй периоды наибольшее предпочтение обучающимися было выказано темам тематического направления «Преступление и наказание – вечная тема», что во многом связано, во-первых, с прямой отсылкой к одному из наиболее важных для выпускников произведений («Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского) и, во-вторых, с достаточно понятной системой координат (преступление – наказание). Иные тематические направления в разные периоды были выбраны в большей и меньшей мере. Стоит обратить внимание на то, что по общему мнению профессионального сообщества учителей-словесников и экспертов региональной перепроверки достаточно непростой для оценивания сочинений оказалась тема 208 – «От чего предостерегают человечество антиутопии?». Дело в том, что обучающиеся делали акцент на антиутопической картине мира, приводя в качестве примеров как классические, так и современные произведения «предостерегающего» плана (например, сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина), тогда как педагогам, идущим навстречу выпускникам, приходилось соотносить написанное с устоявшимся в науке представлением о жанрово-тематической природе антиутопии. Вероятно, авторам-разработчикам тем стоит учитывать различие тривиального и специального опыта в трактовке понятий из какой-либо научной отрасли, в т.ч. филологической. Помимо этого, были определённые сложности с раскрытием темы 109 – «Свидетелем какого исторического события Вы бы хотели оказаться, путешествуя во времени?». Исторический опыт выпускников данного поколения оказался весьма скудным, не подлежащим конкретизации: им не всегда удавалось вести речь именно о событии (чаще это был разговор о жизни, которая «была давно»), но и в меньшей мере удавалось подчеркнуть историчность, принадлежность всего

происходящего к конкретной эпохе (в большинстве сочинений акцент ставился на этической или философской стороне). Наверное, авторам-разработчикам стоит учитывать и эту особенность поколения, когда формулируется новая тема.

Важно отметить, что итоговое сочинение в 2021/22 году выявило ряд проблем в аспекте анализа сформированности языковой и коммуникативной компетенций.

Во-первых, во многих работах отмечается неумение создавать текст-рассуждение как соответствующий всем требованиям. Иностранная лексика и фразеология, разговорный синтаксис, формализация деления на абзацы, условность логико-смысловой соотнесённости частей текста, искусственность вступительного и завершающего фрагмента, непропорциональность тезисной группы, как правило количественно выделяющейся, и других частей сочинения.

Во-вторых, многие сочинения если и не представляют собой самостоятельных работ (хотя процент оригинальных текстов всё ещё не максимальный), то демонстрируют неумение включать в текст чужое слово. Цитирования редки, а использование готовых, заученных, а потому лишённых экзаменационной ценности фраз – общее место; насыщение аргументами из некоего интернет-банка оказывается едва ли не нормой, но при этом попытки самостоятельного анализа произведения не всегда удачны, так как не сформирован навык филологической (и шире – культурологической) интерпретации.

Наконец, большой процент работ написанных с пограничным для «зачёта»/«незачёта» количеством грамматических (в первую очередь), орфографических и пунктуационных ошибок. Проистекая не только из неумения писать грамотно, но из неготовности проводить проверку созданного текста, эти недочёты представляют собой серьёзную проблему, так как обычно транслируются в выполнении ЕГЭ по русскому языку.

По результатам проведения итогового сочинения в 2021/22 учебном году можно дать рекомендации профессиональному сообществу Кузбасса, а также обучающимся 2022/23.

ГОУ ДПО (ПК) С «Кузбасский региональный институт повышения квалификации и переподготовки работников образования», муниципальные методические службы Кузбасса:

а) усиление непрерывного повышения профессионального мастерства педагогов в направлении обучения написанию сочинения и подготовки к сдаче итогового сочинения;

б) распространение эффективного опыта работы учителей-словесников (и учителей-гуманитариев в целом) по созданию сочинений (эссе) и подготовке к сдаче итогового сочинения;

в) проведение сопоставительного анализа сочинения на ОГЭ по русскому языку (и литературе) – итоговое сочинение – сочинение на ЕГЭ по русскому языку (и литературе).

Учителям русского языка и литературы:

а) оптимизация курсов урочной и внеурочной деятельности в направлении освоения технологии написания сочинения;

б) демонстрация лучших образцов тренировочных и экзаменационных итоговых сочинений от выпускников прошлых лет;

в) выполнение заданий на правку и редактирование текстов;

г) работа (аналитическая и комментаторская) с широким корпусом литературных текстов (художественных и иных);

д) проведение занятий в регистре общественной дискуссии.

Подготовку к итоговому сочинению нужно начинать с основной школы, ориентируя обучающихся на развитие следующих важных метапредметных результатов ФГОС:

- умение определять понятия, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение и делать выводы;

- осознанное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;

- владение устной и письменной речью.

В процессе подготовки к сочинению обучающиеся должны научиться сравнивать и выстраивать в единый смысловой ряд события и героев произведений разных авторов и эпох в соответствии с задачей конкретного письменного высказывания, строить логическое рассуждение и делать выводы, чему помогают такие универсальные учебные действия, как:

- составление плана и следование ему в процессе создания текста сочинения, формулирование и обоснование тезисов, связанных с темой;

- соблюдение соразмерности и логического порядка частей высказывания, логики перехода от одного смыслового фрагмента к другому;

- установление логических связей между вступлением и заключением.

Подготовка к итоговому сочинению способствует реализации главного метапредметного результата основного общего образования – умения смыслового чтения, сущность которого заключается в развитой способности понимать смысл читаемого текста (осознанность, понимание прочитанного и умение его интерпретировать), самостоятельно выявлять его глубинные смыслы и смысловую роль его композиции и структуры, логики изложения информации. При этом обучающийся должен не только понимать содержание информации (значение отдельных слов и целого высказывания), но и уметь переводить скрытый автором смысл высказывания, т.е. авторский код, на свой смысловой код (понимание подтекста). Для этого при анализе текстов-образцов уже в основной школе следует предлагать обучающимся задания, связанные с развитием умений смыслового чтения, например: 1) определить адресата текста-образца и целевую установку автора; 2) выявить ключевые слова в заголовке текста-образца и в нем самом; 3) сформулировать цель анализа текста-образца в зависимости от коммуникативной задачи, указать его проблему и главную мысль; 4) дать оценку его логическому и композиционному замыслу (вступление, основная часть, заключение) и выявить смысловые связи между вступлением и заключением; 5) определить границы логико-смысловых фрагментов основной части (тезис – аргумент – примеры – вывод) и дать им оценку, найдя в тексте-образце основную и второстепенную информацию; 6) оценить отбор лексики, сочетаемость слов, роль риторических приемов.

Подготовительная работа по обучению итоговому сочинению должна проводиться систематически. 1) Для мониторинга умений написания итогового сочинения следует провести не менее трех контрольных сочинений в течение учебного года. 2) На уроках следует выполнять задания, связанные с формированием как конкретных умений, так и их комплекса, необходимого для написания сочинения. 3) Работу над ошибками сочинений следует проводить с опорой на критерии оценки.

4) При анализе сочинений необходимо цитировать и обсуждать фрагменты удачных работ; определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки мыслей, практиковать альтернативный подбор доказательств и примеров или способов перехода от одной мысли к другой, продумывать варианты вступления и заключения, предлагать альтернативный литературный контекст и др.).

5) Для улучшения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к их работам. Для повышения профессионализма учителей в обучении написанию сочинения необходимо актуализировать следующие аспекты методической работы: изучение современной методической литературы и ресурсов Интернета по проблемам подготовки к итоговому сочинению; анализ формулировок тем, выявление ключевых слов и способов сужения темы; осмысление проблематики сочинения, формулирование его главной мысли; выбор способов включения литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал, способы аргументации; формулирование тезисов сочинения, построение доказательных рассуждений (тезис – доказательства – примеры – выводы); продумывание композиции сочинения, его вступления и заключения; установление логических связей между его частями; речевое оформление текста и использование оптимальных форм работы с черновиком.

Список источников для дополнительной информации и тренинговых заданий:

1. Щербакова О.И. Виды сочинений по литературе. 10-11 классы. (Серия «Учимся с «Просвещением»/ «Просвещение» – учителю»). Методическое пособие для учителя. М.: Просвещение, 2014.

2. Красовская С.И., Шутан М.И., Моисеева В.Г., Певак Е.А., Неретина Т.А. Сочинение? Легко! Пособие для учащихся общеобразовательных организаций (Серия «Учимся с «Просвещением» / «Экзамен с «Просвещением»»). М.: Просвещение, 2014.

3. Методические рекомендации по подготовке и проведению итогового сочинения для образовательных организаций. Пособие для администрации школ, методистов, экспертов, участвующих в проверке сочинений, учителей. М.: Просвещение, 2014.

4. Леонова А.В., Богданова С.Г., Моисеева В.Г. Сочинение? Легко! Перегрузка. М.: Просвещение, 2015.

5. Беляева Н.В., Новикова Л.В., Зинин С.А., Зинина Е.А. Итоговое сочинение. Допуск к ЕГЭ. От выбора темы к оцениванию по критериям. Методические рекомендации. М.: Национальное образование, 2019.

6. Беляева Н.В. Итоговое сочинение: подготовка и контроль: учебное пособие для образовательных организаций. М.: Просвещение, 2016.

7. Беляева Н.В. Итоговое сочинение: профилактика ошибок. М.: Просвещение, 2017.

8. Беляева Н.В. Готовимся к Единому государственному экзамену. Итоговое сочинение: пособие для учащихся. М.: Русское слово, 2018.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ итогового сочинения</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1	Русский язык	Смирнов Алексей Игоревич, кандидат филологических наук, проректор по научно-методической работе государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов «Кузбасский региональный институт повышения квалификации и переподготовки работников образования»	Заместитель председателя предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области - Кузбасса по русскому языку
2		Парфиненко Оксана Николаевна, учитель русского языка и литературы муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Лицей № 62» г. Кемерово	Председатель предметной комиссии государственной экзаменационной комиссии Кемеровской области - Кузбасса по русскому языку